

Monitoreo de Resultados de Avances de la Armonización Contable hasta el segundo periodo de 2025

Noviembre, 2025

Con el objetivo de monitorear la evolución del estado de la armonización contable en Michoacán, se llevó a cabo una revisión de los informes de evaluaciones emitidos por el Sistema de Evaluaciones de la Armonización Contable (SEVAC), esto conforme a la información disponible en la página del Consejo Estatal de Armonización Contable del Estado de Michoacán de Ocampo (COEAC)¹.

De este modo, y atendiendo a la **línea de acción 4.18.1 (Monitorear el estado de la armonización contable en Michoacán)** del Programa de Implementación de la Política Estatal Anticorrupción, se presentan los principales hallazgos correspondientes al segundo periodo de 2025, realizando las comparaciones que se estimen pertinentes con respecto a periodos anteriores.

Es importante recordar que en el mes de junio del presente año se realizó un análisis que abarcó desde el primer periodo de 2023 hasta el primer periodo de 2025, el cual se encuentra disponible en el apartado de Transparencia Proactiva de la página web de la SESEA, y al que se puede acceder directamente a través del siguiente enlace: https://sistemaanticorrupcion.michoacan.gob.mx/images/Archivos/Sesiones/Informe_Armonizacion_Contable_2025.pdf

Por parte del SEVAC, además del resultado global se analizan cinco dimensiones o apartados, los cuales son:

- *Transparencia*, siendo la única dimensión que se reporta en todos los periodos.
- Los apartados de *registros contables*, *presupuestarios* y *administrativos*, los cuales únicamente se informan como parte de los periodos 2 y 4.
- Y finalmente, el apartado correspondiente a la *cuenta pública*, cuya presentación solo se realiza como parte de la evaluación del tercer periodo².

Análisis de los resultados globales

En primer lugar, debe destacarse que el total de entes públicos en evaluación no se modificó con respecto al del periodo anterior; sin

¹ https://coeac.michoacan.gob.mx/resultados_sevac.php

² La información correspondiente al tercer y al cuarto periodo de 2025 no había sido publicada al momento de realizar este monitoreo (5 de noviembre de 2025).

embargo, atendiendo a la experiencia de años anteriores, no puede asegurarse que este comportamiento se mantenga para los dos periodos faltantes del 2025. Un detalle importante es el hecho que el Tribunal en Materia Anticorrupción y Administrativa (TAAM) sigue registrado como Tribunal de Justicia Administrativa (TJAM), a pesar de que las reformas que llevaron al cambio de denominación se aprobaron desde el 2024.

Tabla 1. Evaluación Global 2025.

Concepto	Periodo 1	Periodo 2
Total de entes públicos en evaluación	274	274
Entes públicos que no entregaron a tiempo su información	4	11
Calificación promedio del total de entes públicos que entregaron información	77.64 %	73.76 %
Entes públicos con calificación del 100 %	43	8
Entes públicos con calificación de 0 %	18	3

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025.

En cuanto al nivel de cumplimiento, se presentó el mismo comportamiento registrado tanto en el 2023 y 2024: comparado con el primer periodo, en el segundo existió un incremento en el número de entes públicos que no entregaron a tiempo su información, así como una disminución en aquellos que cumplieron al 100 % con sus obligaciones. También existió una caída en el número de aquellos que tuvieron un cumplimiento de 0 %, aunque este comportamiento no ha sido tan constante como los otros dos.

Las situaciones anteriores impactaron en la calificación promedio obtenida por el total de entes públicos que entregaron su información, pasando del 77.64 % al 73.76 %. Sobre este dato se pueden agregar dos observaciones importantes: en primer lugar, que la caída no fue tan pronunciada como la del año 2024 (cuando se pasó de 75.71 a 68.82 %); y segundo, que a pesar de estar por arriba del 70 %, esta calificación es la cuarta más chica entre los 10 periodos registrados.

Considerando que los entes públicos analizados poseen diferencias significativas que no permiten considerarlos como un solo grupo homogéneo, dentro del SEVAC se han establecido siete categorías, presentando los resultados desglosados para las mismas en la tabla siguiente.

Tabla 2. Evaluación Global 2025 – Periodo 2, atendiendo a la clasificación por tipo de Ente Público.

Tipo de ente público	Total de entes	Entes que no entregaron información	Calificación promedio	Total con calificación de 100 %	Total con calificación de 0 %
Municipios mayores	80	0	78.44 %	3	0
Municipios menores	33	1	70.51 %	1	0
Paraestatales Estatales	64	2	76.27 %	2	0
Paramunicipales mayores	67	3	66.33 %	1	3
Paramunicipales menores	20	4	66.59 %	1	0
Poder Ejecutivo Estatal	1	0	89.27 %	0	0
Poderes y Autónomos Estatales	9	1	92.19 %	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025.

De este análisis, pueden resaltarse los aspectos siguientes:

- Además de ser el grupo más numeroso, los municipios mayores también demostraron el mayor nivel de cumplimiento en sus obligaciones, incluyendo la mayor cantidad de entes con calificación del 100 % (Contepec, Jungapeo y Tarímbaro).
- Por su parte, los municipios menores exhibieron una calificación promedio apenas superior al 70 %, lo cual puede ser indicativo de las dificultades a las que deben hacer frente derivadas de las restricciones en sus recursos financieros, materiales y humanos.
- En el caso de las entidades paraestatales y paramunicipales, es evidente la existencia de una brecha considerable determinada por el nivel de gobierno al que pertenecen; situación que se hace más presente al considerar que la quinta parte de las entidades paramunicipales menores incumplieron con la entrega de su información.
- Finalmente, es llamativo que el TAAM fue el único órgano autónomo que no reportó su información al SEVAC en tiempo y forma, sobre

todo considerando que en el periodo anterior había conseguido una calificación del 100 %.

Continuando con el análisis de resultados del segundo periodo de 2025, se presenta una lista con los 41 municipios e instituciones que presentaron un porcentaje de cumplimiento igual o menor al 50 %, y de los 11 que no entregaron la información en el tiempo establecido. Realizando nuevamente la distinción por tipo de ente público, las categorías “Municipios mayores” y “Paramunicipales mayores” concentraron al mayor número de entes públicos con calificaciones menores al 50 % o que no entregaron información, con 10 y 17 respectivamente.

Tabla 3. Entes Públicos con una calificación global menor al 50 % o que incumplieron con la entrega de información, en el segundo periodo de 2025.

Tipo de ente público	Ente público	Resultado
Municipios mayores	Arteaga	35.01 %
	Cherán	40.28 %
	La Huacana	31.41 %
	Nahuatzen	19.47 %
	Nocupétaro	35.97 %
	Parácuaro	41.33 %
	Puruándiro	46.56 %
	Tanhuato	18.26 %
	Tlazazalca	6.59 %
	Ziracuaretiro	49.23 %
Municipios menores	Angangueo	30.98 %
	Aquila	36.22 %
	Chucándiro	35.60 %
	Ecuandureo	19.31 %
	Ixtlán	39.12 %
	Cojumatlán de Régules	No participó

	Tocumbo	38.18 %
	Zináparo	16.56 %
Paraestatales Estatales	Casa Estatal del Adulto Mayor	No participó
	Comisión Forestal del estado	No participó
	Fideicomiso Público del Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral del estado de Michoacán de Ocampo	15.00 %
	Fondo de Apoyo a la Actividad Artesanal	7.06 %
	Instituto Tecnológico Superior de Puruándiro, Michoacán	43.93 %
	Parque Zoológico Benito Juárez	43.54 %
	Universidad Intercultural Indígena de Michoacán	32.97 %
	Universidad Politécnica de Lázaro Cárdenas, Michoacán	30.75 %
	Universidad Tecnológica del Oriente de Michoacán	42.10 %
Paramunicipales mayores	Comisión de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Santa Clara del Cobre, Michoacán	No participó
	Comité de Agua Potable y Alcantarillado de Briseñas	30.09 %
	Comité de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Queréndaro	32.32 %
	Comité de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Tlazazalca	7.99 %
	Comité de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Yurécuaro	6.38 %
	Comité Operativo del Agua Potable y Saneamiento del municipio de Angamacutiro	48.82 %
	Instituto de la Mujer Moreliana para la Igualdad Sustantiva	0.00 %
	Instituto Municipal de Planeación de La Piedad, Michoacán	41.66 %

	Instituto Municipal de Planeación de Uruapan, Michoacán	No participó
	Instituto Municipal de Salud	0.00 %
	Organismo Operador del Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Huiramba Michoacán	No participó
	Organismo Operador del Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Huandacareo	49.56 %
	Organismo Operador Municipal del Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Numarán	20.82 %
	Organismo Operador Saneamiento Agua Potable, Alcantarillado de Villa Morelos	0.00 %
	Sistema de Agua Potable Alcantarillado de Taretan	40.08 %
	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado Descentralizado Los Reyes	34.76 %
	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Zitácuaro	18.94 %
Paramunicipales menores	Comité de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Ixtlán	45.68 %
	Instituto Municipal de Planeación	No participó
	Organismo Operador de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Cojumatlán de Régules	No participó
	Organismo Operador de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Tocumbo	No participó
	Organismo Operador de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, Organismo Público del municipio de Vista Hermosa Michoacán	No participó
	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Ecuandureo	6.30 %
	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Tumbiscatío	33.89 %
Poderes y Autónomos Estatales	Tribunal de Justicia Administrativa de Michoacán*	No participó

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025

En el monitoreo realizado con información desde el primer periodo de 2023 hasta el primer periodo de 2025 se detectó que tres entes públicos habían obtenido una calificación de 0 % o no habían entregado su información en ninguno de los 9 periodos evaluados. Tras la actualización con la información más reciente, por primera vez el Comité de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Yurécuaro salió de esta situación, al registrar una calificación de 6.38 %; en tanto el Organismo Operador de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Tocuambo, y el Organismo Operador de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento, Organismo Público del municipio de Vista Hermosa Michoacán continuaron con la misma tendencia antes identificada.

Finalmente, se realizó una comparación del resultado global del segundo periodo de 2025 con respecto al mismo periodo de 2024, encontrándose los siguientes comportamientos:

- 138 Entes Públicos obtuvieron una mayor calificación.
- 96 tuvieron una disminución.
- 10 no mostraron cambios.

Al igual que en el monitoreo anterior, en el Anexo I se encuentra la representación gráfica de la distribución de los entes públicos según su nivel de cumplimiento en tres grupos: aquellos con un nivel de cumplimiento menor o igual a 50 %, entre 50 a 75 %, y los que registraron avances mayores al 75 %.

Análisis de los resultados por apartados

Como ya se comentó anteriormente, la evaluación comprende diferentes métricas dependiendo del periodo en que se realiza. En los informes del SEVAC se profundiza con respecto a los componentes y preguntas que integran cada uno de estos apartados, mientras que en las tablas 4 a 7 se presentan los resultados de manera resumida.

A continuación se enlistan los hallazgos más relevantes sobre los apartados de registros contables, presupuestarios y administrativos, centrando la atención en el Periodo 2 de 2025 y utilizando los datos de los años pasados para complementar el análisis:

- **Registros contables:** A pesar de que el número de entes públicos con calificación del 100 % es el más bajo de todos los periodos contemplados, la calificación promedio es la segunda más alta. Una vez que se publique el informe correspondiente al Periodo 4 del presente año, será posible determinar si se sigue presentando la tendencia de caídas considerables en las calificaciones de final de

año, o si por el contrario, se mantiene o mejora el desempeño de las instituciones, órganos y municipios en este apartado.

- **Registros presupuestarios:** En este aspecto, la calificación promedio fue mejor que las dos observadas en el 2024, pero se mantuvo por debajo de aquellas conseguidas en el 2023. Comparado con los resultados de finales de 2024, esta mejoría se dio a pesar de una disminución considerable (-42 %) en el número de entidades con una calificación individual de 100 %.
- **Registros administrativos:** Como ha sido tendencia, en este apartado se registraron los peores resultados de todas las categorías analizadas. Lo más interesantes es que estos no han presentado cambios sustanciales desde el Periodo 4 de 2023, lo cual puede ser señal de una debilidad estructural en este ámbito que no ha sido atendida.

Tabla 4. Evaluación por apartado de Registros Contables.

Concepto	2023		2024		2025
	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2
Calificación promedio del total de entes públicos que entregaron información	79.74 %	71.96 %	72.33 %	67.89 %	76.86 %
Entes públicos con calificación del 100 %	33	35	26	26	24
Entes públicos con calificación de 0 %	3	11	13	13	3

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, de los años 2023 a 2025.

Tabla 5. Evaluación por apartado de Registros Presupuestarios.

Concepto	2023		2024		2025
	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2
Calificación promedio del total de entes públicos que entregaron información	82.87 %	81.12 %	74.15 %	76.08 %	79.64 %
Entes públicos con calificación del 100 %	87	128	61	112	65

Entes públicos con calificación de 0 %	8	19	22	30	9
--	---	----	----	----	---

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, de los años 2023 a 2025.

Tabla 6. Evaluación por apartado de Registros Administrativos.

Concepto	2023		2024		2025
	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2	Periodo 4	Periodo 2
Calificación promedio del total de entes públicos que entregaron información	60.40 %	58.19 %	55.40 %	53.82 %	55.92 %
Entes públicos con calificación del 100 %	35	35	32	29	32
Entes públicos con calificación de 0 %	16	25	39	36	24

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, de los años 2023 a 2025.

Por lo que respecta al apartado de transparencia, vale la pena recordar que se trata del único que se reporta en los cuatro periodos de cada año. Sobre esta medición, el resultado más interesante es que se trata de la primera ocasión en que se registra un aumento en la calificación promedio del segundo periodo con respecto al primero, situación que parece explicarse por el hecho de que un mayor número de entes cumplieron al 100 % con los requisitos que forman parte de esta medición.

Tabla 7. Evaluación por apartado de Transparencia 2025.

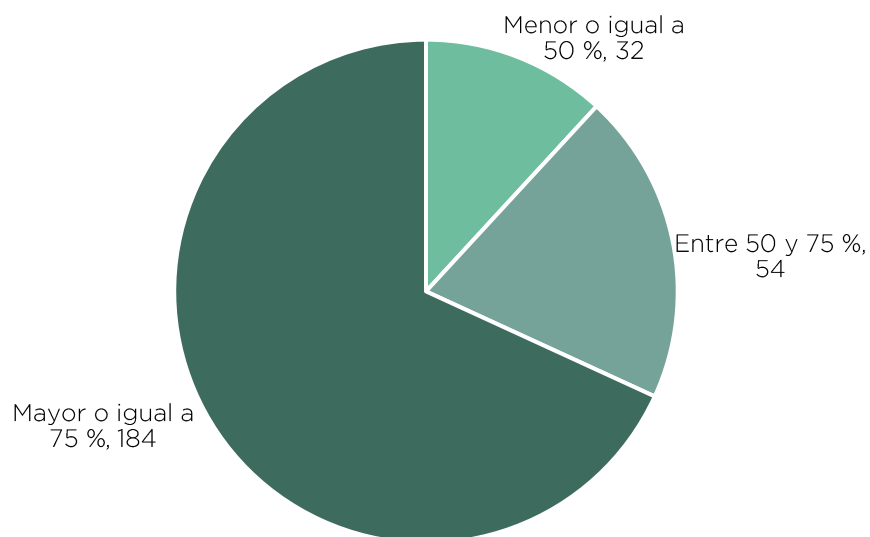
Concepto	Periodo 1	Periodo 2
Calificación promedio del total de entes públicos que entregaron información	77.64 %	78.88 %
Entes públicos con calificación del 100 %	43	69
Entes públicos con calificación de 0 %	18	17

Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025.

Para concluir, el apartado que comprende la cuenta pública únicamente se reporta como parte del periodo 3, y al no estar disponible la información hasta el momento, no se presenta su análisis en este monitoreo.

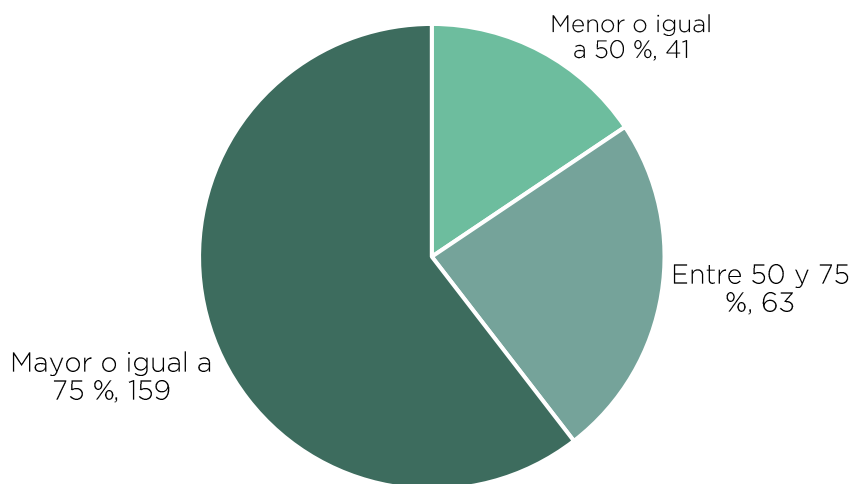
Anexo I

Gráfica 1. Evaluación Global 2025 – Periodo 1, número de entes públicos por nivel de calificación obtenida.



Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025.

Gráfica 2. Evaluación Global 2025 – Periodo 2, número de entes públicos por nivel de calificación obtenida



Fuente: Elaboración propia con base en los Informes de Resultados de Avances de la Armonización Contable, del año 2025.

Anexo II

Como parte de la revisión de los informes elaborados por el SEVAC, se detectó un total de 9 entes públicos que dejaron de ser considerados como parte de las evaluaciones; por otro lado, 4 entes públicos fueron incorporados a este proceso en algún momento posterior al primer periodo de 2023.

A continuación se presentan los 13 entes que fueron detectados en esta situación, señalando con color morado aquellos periodos en los cuales no fueron partícipes del proceso de evaluación implementado.

		Resultado Global 2023				Resultado Global 2024				Resultado Global 2025
Tipo de Ente Público	Ente Público	Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4	Periodo 1	Periodo 2	Periodo 3	Periodo 4	Periodo 1
Paraestatales Estatales	CENTRO DE CONCILIACION LABORAL DEL ESTADO DE MICHOCAN DE OCAMPO					71.72%	52.54%	87.71%	100.00%	90.00%
Paraestatales Estatales	COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL ESTADO DE MICHOCÁN DE OCAMPO					100.00%	100.00%	100.00%	90.45%	99.00%
Paraestatales Estatales	FIDEICOMISO 1962 TEATRO MARIANO MATAMOROS	100.00%	95.71%	100.00%	87.25%	90.00%	100.00%			
Paraestatales Estatales	FIDEICOMISO DE INVERSIÓN Y ADMINISTRACIÓN PARA LA REACTIVACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL ESTADO DE MICHOCÁN	95.00%	No participó	83.78%	19.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Paraestatales Estatales	FIDEICOMISO PARA EL DESARROLLO FORESTAL DEL ESTADO DE MICHOCÁN	No participó	No participó							
Paraestatales Estatales	FIDEICOMISO PARA EL FINANCIAMIENTO DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	95.00%	No participó	98.00%	2.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Paraestatales Estatales	FONDO DE GARANTÍA AGROPECUARIA COMPLEMENTARIA PARA EL ESTADO DE MICHOCÁN	100.00%	No participó	93.78%	50.71%	89.00%	59.47%	86.67%	49.17%	
Paraestatales Estatales	INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DEL ESTADO DE MICHOCAN DE OCAMPO					81.04%	69.26%	80.58%	71.82%	86.08%

Paraestatales Estatales	INSTITUTO DE PLANEACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO	100.00%	97.63%	100.00%	96.87%					
Paramunicipales mayores	CLÍNICA MUNICIPAL DR. JOSÉ PILAR RUÍZ NERI	100.00%								
Paramunicipales mayores	INSTITUTO MUNICIPAL DE SALUD		60.50%	85.00%	45.96%	84.38%	86.14%	88.96%	2.67%	0.00%
Paramunicipales mayores	ORGANISMO OPERADOR DE AGUA POTABLE ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE CHILCHOTA	0.00%								
Paramunicipales mayores	ORGANISMO OPERADOR DEL AGUA POTABLE ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE COPANDARO	0.00%	No participó							